

Apatin, 23. 12.2013. godine

**UPRAVNOM SUDU SRBIJE**

**Ulica Nemanjina broj 9**

**11000 Beograd**

**Tužilac:**

Privredno društvo PREDUZEĆE ZA PROIZVODNJU, TRGOVINU I USLUGE RAŠETA & CO DOO, APATIN iz Apatina, Nikole Tesle 22/a , koje zastupa zakonski zastupnik Petar Rašeta, dipl.ing.saobraćaja

**Tuženi:**

Ministarstvo unutrašnjih poslova Republike Srbije, Direkcija policije – Uprava saobraćajne policije, Beograd

**TUŽBA**

**U UPRAVNOM SPORU**

**Radi***:* Poništaja Rešenja Ministarstva unutrašnjih poslova Republike Srbije, Direkcija policije – Uprava saobraćajne policije, Beograd pod 03/8 broj 224-349/13 od 10.12.2013. godine i naknade materijalne štete

U 3 (tri) primerka

Sa (...) priloga

**Zbog**: razloga predviđenih članom 24. stav 1.tačka 1, 3, 4. I 5. ZUS-a.

Tužilac je pobijano rešenje primio dana 16.12.2013. године , pa ovu tužbu podnosi u zakonom predviđenom roku.

Pobijanim rešenjem odbijen je tužiočev Zahtev za dobijanje dozvole za osposobljavanje kandidata za vozače motornih vozila kategorija AM, A1, B i F od 24.10.2013. godine.

**DOKAZI:**

1. Rešenje Ministarstva unutrašnjih poslova Republike Srbije, Direkcija policije – Uprava saobraćajne policije, Beograd pod 03/8 broj 224-349/13 od 10.12.2013. godine
2. Zapisnik o ispunjenosti uslova za dobijanje dozvole za osposobljavanje kandidata za vozače od 14.11.2013. godine
3. Dopuna zapisnika o ispunjenosti uslova za dobijanje dozvole za osposobljavanje kandidata za vozače od 06.12.2013. godine
4. Odgovor na dopis vezan za nedostatke konstatovane u nadzoru br. 12/13 od 02.12.2013. godine
5. Pritužba na rad USP pri utvrđivanju uslova za rad auto škola od 16.12.2013. godine
6. **PRETHODNE KONSTATACIJE TUŽIOCA**

Kako bi naslovljeni sud mogao da na potpuno nezavisan način donese pravilnu i na zakonu zasnovanu odluku u ovom predmetu, pre detaljnog obrazloženja osnovanosti tužbenog zahteva, želim da istaknem činjenicu koju ću dokazati i u ovom, a po potrebi i drugim sudskim postupcima:

* Ovlašćeni predstavnici Tuženog, koji su učestvovali u prvostepenom postupku u kome je doneto nepravilno i po svemu nezakonito konačno rešenje, nisu postupali i donosili upravna akta usled svojih grešaka, neznanja ili pogrešne primene propisa već svesno. Da je namera bila loša i u cilju nanošenja direktne materijalne i nematerijalne štete meni lično kao fizičkom licu (zakonskom zastupniku i vlasniku podnosica Zahteva), podnosiocu Zahteva, kao i Zajednici auto škola Srbije, Privrednoj komori auto škola Srbije u kojima aktivno obavljam funkciju sekretara i brojnim auto školama u Republici Srbiji razuman čovek teško može da zaključi, ali činjenica da su ovlašćeni predstavnici Tuženog bili upozoravani na posledice njihovog neodgovornog ponašanja , te činjenica da nisu prihvatali dobronamerna upozorenja sa moje strane ukazuje na opravdanost sumnje u loše namere prema mom pravnom licu kao I ostalim auto školama u Srbiji.
1. **USLOVI ZA DOBIJANJE DOZVOLE ZA OSPOSOBLJAVANJE KANDIDATA ZA VOZAČE**

Tužilac je tuženom dana 24.10.2013. godine podneo Zahtev za dobijanje dozvole za osposobljavanje kandidata za vozače motornih vozila kategorija AM, A1, B i F.

Tuženi je 20 (dvadeset) dana nakon prijema zahteva postupio po istom i preko ovlašćenih službenih lica MUP RS, Policijske uprave u Somboru Miroslava Sovilja, Radeta Funduka, Sava Radića i Dragoslava Buljevića vršeći uvid kod podnosioca zahteva (ovde tužioca) u ispunjenost uslova za dobijanje dozvole za osposobljavanje kandidata za vozače motornih vozila kategorija AM, A1, B i F od 24.10.2013. godine:

* Dana 14.11.2013. godine sačinio Zapisnik kojim je konstatovao postojanje 6 (šest) nedostataka
* Dana 06.12.2013. godine OSL Miroslav Sovilj, Rade Funduk i Aleksandar Stojanović su sačinila Zapisnik kojim je konstatovao
	+ da je podnosilac zahteva otklonio 5 (pet) nedostataka, kao i
	+ da je odbio da realizuje čas teorijske obuke pred njima u trajanju od 45 minuta

Tuženi je dana 10.12.2013. godine doneo pobijano rešenje.

Izrekom pobijanog prvostepenog (i istovremeno konačnog) rešenja nezakonito je odbijen tužiočev Zahtev za dobijanje dozvole za osposobljavanje kandidata za vozače motornih vozila kategorija AM, A1, B i F od 24.10.2013. godine . Podnosilac zahteva (ovde tužilac) je uz podneti zahtev priložio sve potrebne dokaze i u toku prvostepenog upravnog postupka omogućio tuženom da konstatuje sve potrebne činjenice kojima je dokazao (i u svemu učinio nespornim) da ispunjava sve zakonom i podzakonskim aktom propisane uslove za donošenje rešenja o prihvatanju navedenog Zahteva.

U obrazloženju pobijanog rešenja tuženi konstatuje da podnosilac zahteva (ovde tužilac) „ne ispunjava propisane uslove za dobijanje dozvole za osposobljavanje kandidata za vozače“ ne navodeći pri tome koji, zakonom i podzakonskim aktom, pojedinačni uslov ili koje propisane uslove za dobijanje dozvole za osposobljavanje kandidata za vozače podnosilac zahteva (ovde tužilac) nije ispunio!

Uslovi koji su zakonom i podzakonskim aktom donetim na osnovu zakona propisani za dobijanje dozvole za osposobljavanje kandidata za vozače su:

1. čl. 208. i 209. **Zakona o bezbednosti saobraćaja na putevima** („Službeni glasnik RS”,br. 41/09, 53/10, 101/11 и 32/13 – US; u daljem tekstu ZOBS), i to:
	1. Čl. 208. ZOBS - pravno lice mora da ima:
		1. najmanje jednu propisno opremljenu školsku učionicu...
		2. poslovni prostor za administrativne poslove ...
		3. propisana nastavna sredstva i učila...
		4. najmanje tri vozila „B“ kategorije...
		5. uređen poligon za početnu praktičnu obuku vozača...
	2. Čl. 209. ZOBS – pravno lice dužno je da ima u radnom odnosu na neodređeno ili određeno vreme:
		1. najmanje tri instruktora „B“ kategorije...
		2. najmanje jednog predavača teorijske nastave ...
		3. najmanje jednog ispitivača za svaku od kategorija vozila ...
2. **Pravilnik o uslovima koje mora da ispunjava privredno društvo, odnosno ogranak privrednog društva ili srednja stručna škola koji vrše osposobljavanje kandidata za vozače** („Službeni glasnik RS”,br. 93/13), u kome su taksativno nabrojani uslovi za dobijanje dozvole za osposobljavanje kandidata za vozače u čl. 2. : “Pravno lice koje vrši osposobljavanje kandidata mora da ispunjava uslove u pogledu” :
	1. Prostora za teorijsku obuku, polaganje teorijskog ispita i administrativne poslove, kao i sredstva, učila i opreme za osposobljavanje kandidata,
	2. Vozila za praktičnu obuku i polaganje praktičnog ispita,
	3. Uredjenog poligona za praktičnu obuku
	4. Kadrova potrebnih za obavljanje poslova teorijske i praktične obuke i polaganja vozačkih ispita

Svi uslovi koji su zakonom i podzakonskim aktom donetim na osnovu zakona propisani za dobijanje dozvole za osposobljavanje kandidata za vozače se odnose na:

1. Karakteristike i opremljenost poslovnih prostora u kojima se obavlja teorijska i praktična obuka i polaganje vozačkog ispita (školska učionica, administrativni prostor, uređeni poligon)
2. Nastavna sredstva, učila i opremu za osposobljavanje kandidata
3. Minimalan broj vozila po svim kategorijama
4. Minimalan broj instruktora, predavača i ispitivača za svaku kategoriju vozila

**DOKAZ**:

* Nesporno, iz sadržine navedenih materijalnopravnih propisa (ZOBS i Pravilnik o uslovima koje mora da ispunjava privredno društvo, odnosno ogranak privrednog društva ili srednja stručna škola koji vrše osposobljavanje kandidata za vozače)
* Prilozi 1, 2 i 3
1. **„DODATNI** **USLOVI“ ZA DOBIJANJE DOZVOLE ZA OSPOSOBLJAVANJE KANDIDATA ZA VOZAČE KOJE SU SAMI OSMISLILI I PRIMENILI OVLAŠĆENI PREDSTAVNICI TUŽENOG**

Tuženi u obrazloženju pobijanog rešenja, isključivo u nameri da pokuša da obrazloži svoju nepravilnu i nezakonitu odluku, navodi:

* da mu od strane podnosioca zahteva (ovde tužioca) „ ... nije omogućeno da utvrdi činjenicu da li pravno lice može da sprovodi teorijsku nastavu na način koji obezbeđuje da kandidat stekne teorijska znanja koja su potrebna za samostalno i bezbedno upravljanje vozilom u saobraćaju na putu“
* da je predavač teorijske obuke ( izbegavši da kaže Petar Rašeta, vlasnik i ovlašćeni predavač teorijske obuke podnosioca zahteva, ovde tužioca) odbio da sprovede čas teorijske obuke pred ovlašćenim službenim licima MUP RS, Policijske uprave iz Sombora
* da na taj način podnosilac zahteva „ ...nije omogućio da se utvrdi da li sačinjeni plan realizacije pojedinačnog časa, odnosno vremenski intervali koji su u planu određeni za realizaciju sadržaja tema koje se na času obrađuju, omogućava sprovođenje kompletnog sadržaja časa teorijske obuke kako je određeno planom teorijske obuke.“
* da podnosilac zahteva (ovde tužilac) „ne ispunjava propisane uslove za dobijanje dozvole za osposobljavanje kandidata za vozače“

Tuženi u obrazloženju pobijanog rešenja, isključivo u neuspešnom pokušaju da se pozove na materijalno-pravne propise koji bi s obzirom na utvrđeno činjenično stanje upućivali na rešenje kakvo je dato u izreci (dispozitivu), umesto na zakonom i podzakonskim aktom propisanih uslova za dobijanje dozvole za osposobljavanje kandidata za vozače, poziva se na:

1. **Zakon o bezbednosti saobraćaja na putevima**:
	1. jedno od propisanih osnovnih načela bezbednosti saobraćaja na putevima - Član 6. ZOBS kojim je propisano da je „svako pravno lice koje vrši osposobljavanje kandidata za vozače dužno da osposobljavanje sprovodi na način koji obezbeđuje da kandidat stekne teorijska i praktična znanja i veštine koje su potrebne za samostalno i bezbedno upravljanje vozilom, u saobraćaju na putu“.

Načela, kao osnovna pravila postupanja (engl. principle) i uslovi za dobijanje dozvole su u svakom ustavu i zakonu potpuno različite i neuporedive pravne kategorije.

Opšta načela nisu niti po svojoj prirodi mogu biti propisani uslov za dobijanje dozvole za osposobljavanje kandidata za vozače! Čak i da jesu ovo načelo se odnosi na proces osposobljavanja, a u ovom slučaju tužilac nije ni došao do ovog procesa, jer mu nije ni data dozvola za rad.

1. **Pravilnik o teorijskoj i praktičnoj obuci kandidata („Službeni glasnik RS”,br. 93/13)** :
	1. Član 3. stav 6. Pravilnika o teorijskoj i praktičnoj obuci kandidata kojim je propisano da plan teorijske obuke kandidata sačinjava pravno lice i isti predstavlja detaljnu razradu rograma obuke prema sadržaju časova osnovnog, odnosno posebnog fonda časova teorijske obuke, po temama obuke;
	2. Član 3. stav 8. Pravilnika o teorijskoj i praktičnoj obuci kandidata kojim je propisano da na osnovu plana teorijske obuke pravno lice sačinjava plan realizacije svakog pojedinačnog časa teorijske obuke;

Pravilnikom o teorijskoj i praktičnoj obuci kandidata propisan je program i način sprovođenja teorijske i praktične obuke kandidata za vozače (Čl. 1.) u svim privrednim društvima koja imaju dozvolu za osposobljavanje kandidata za vozače i koja obavljaju ovu delatnost!

Ni u jednom članu ovog pravilnika nije propisan ni jedan uslov za dobijanje dozvole za osposobljavanje kandidata za vozače!

1. **NEPOSTOJANJE DISKRECIONIH PRAVA TUŽENOG ORGANA**

U navedenom prvostepenom upravnom postupku sada tuženi organ - Ministarstvo unutrašnjih poslova Republike Srbije, Direkcija policije – Uprava saobraćajne policije Beograd je **sama osmislila i neposredno primenila novi dodatni uslov (**utvrđivanje činjenice da li sačinjeni plan realizacije pojedinačnog časa, odnosno vremenski intervali koji su u planu određeni za realizaciju sadržaja tema koje se na času obrađuju, omogućava sprovođenje kompletnog sadržaja časa teorijske obuke kako je određeno planom teorijske obuke) za donošenje odluke o korišćenju zakonitog prava na dobijanje dozvole za osposobljavanje kandidata za vozače motornih vozila kategorija, iako taj uslov koji je tuženi organ sam osmislio i primenio nije propisan niti predviđen Zakonom o bezbednosti saobraćaja na putevima niti bilo kojim drugim podzakonskim aktom donetim na osnovu tog zakona.

Odgovore na dva veoma prosta pitanja:

- „Da li Ministarstvo unutrašnjih poslova Republike Srbije, Direkcija policije – Uprava saobraćajne policije može sama osmisliti i u postupku primeniti bilo koji drugi ili dodatni uslov za dobijanje dozvole za osposobljavanje kandidata za vozače motornih vozila kategorija? “

- „Da li Ministarstvo unutrašnjih poslova Republike Srbije, Direkcija policije – Uprava saobraćajne policije može menjati Zakone i podzakonska akta?“

znaju skoro svi u Republici Srbiji – NE MOŽE! (osim u upravnom predmetu tuženog 03/8 broj 224-349/13 koji je pokrenuo ovde tužilac- Privredno društvo PREDUZEĆE ZA PROIZVODNJU, TRGOVINU I USLUGE RAŠETA & CO DOO, APATIN iz Apatina!)

Ministarstvo unutrašnjih poslova Republike Srbije, Direkcija policije – Uprava saobraćajne policije Beograd (ovde tuženi) **može samo primenjivati zakone i podzakonske akte i postupati po njima, ali ne sme iste dopunjavati i sama osmisliti i primeniti bilo kakve druge, posebne ili bliže uslove kako bi ograničila ili onemogućila korišćenje isključivog prava koje je propisano zakonom i/ili podzakonskim aktom. (član 16 st. 2 Zakona o državnoj upravi)**

Državni organ ili službeno lice koji vodi postupak ne može diskreciono u toku postupka koji se vodi da postupa suprotno Zakonu o upravnom postupku i Zakonu o bezbednosti saobraćaja na putevima koji su u tom periodu na snazi. Službeno lice koji vodi postupak NE MOŽE u toku postupka da utvrđuje druge ili dodatne uslove kojima isključuje pravo koje je zakonom i podzakonskim aktima propisano i uređeno.

Organi državne uprave su bili dužni da stranki, u ovom slučaju tužiocu, omoguće brzo i delotvorno ostvarivanje njegovog prava na rad (član 9 Zakona o državnoj upravi), ali su oni načinom na koji su vršili utvrđivanje uslova produžavali početak rada i funkcionisanja tužioca, a konačnim Rešenjem i onemogućili.

Organi državne uprave su bili dužni da u postupku utvrđivanja uslova koriste ona sredstva koja su za stranku najpovoljnija, ako se i njima postiže svrha i cilj zakona (član 10 Zakona o državnoj upravi), ali su oni proširivanjem i dodavanjem uslova koristili dodatna i otežavajuća sredstva koja koja nisu omogućila brzo i delotvorno ostvarivanje prava tužioca.

Zahtevanjem od predavača, koji ima dokaze i koje je predočio OSL da je stručan, licenciran i iskusan, da drži predavanje OSL u dužini od 45 minuta organi državne uprave su izrazili **ne poštovanje ličnosti i dostojanstva predstavnika tužioca** što je suprotno odredbama člana 10 Zakona o državnoj upravi.

Načelo samostalnosti u rešavanju ne dodeljuje pravo Ministarstvu unutrašnjih poslova Republike Srbije, Direkciji policije – Upravi saobraćajne policije Beograd da sama utvrđuje i piše druge ili dodatne uslove kojim opredeljuje neko isključivo pravo kao što je pravo na dobijanje dozvole za osposobljavanje kandidata za vozače motornih vozila kategorija pod uslovima koji su propisani zakonom i podzakonskim aktom.

1. **ZAKLJUČAK I PREDLOZI**

Tuženi organ je i sam učinio bitne povrede odredaba ZUP-a, prvenstveno time što pobijano rešenje ne sadrži odlučne činjenice i razloge o odlučnim činjenicama, kao i što dispozitiv i obrazloženje ne odgovaraju materijalnim propisima. (član 125 ZUPa)

Isto se može reći i za pogrešnu primenu materijalnih propisa iz ove oblasti ( navođenje pogrešnih zakonskih propisa koji nemaju veze sa konkretnim slučajemi).

U vezi svega navedenog pre svega u cilju hitnog donošenja pravilnog i na zakonu zasnovanog rešenja, izbegavanja nepotrebnih troškova i smanjenja ogromne štete koja je već nastala i koju i dalje trpe tužilac i zakonski zastupnik tužioca, Zajednica auto škola Srbije, Privredna komora auto škola Srbije (a zbog sličnih postupanja tuženog u brojnim prvostepenim postupcima koji su pred tuženim organom pokrenuti od strane više stotina auto škola iz Republike i Srbije) predlažemo da se na HITNOJ USMENOJ RASPRAVI saslušaju:

* zakonski zastupnik tužioca, Petar Rašeta, koga pozvati na adresu tužioca,
* potpisnik pobijanog rešenja, general policije Dragiša Simić, koga pozvati na adresu tuženog
* Branimir Pejović, pomoćnik načelnika USP koji je po tužiocu osnovni autor ovih novih i protiv zakonitih zahteva i naredbodavac za wihovu primenu
* ovlašćena službena lica MUP RS, Policijske uprave u Somboru, Miroslav Sovilj, Rade Funduk, Savo Radić, Dragoslav Buljević i Aleksandar Stojanović, koje pozvati na adresu tuženog

Iz svih napred navedenih razloga, **ukoliko tuženi** na osnovu člana 29. Zakona o upravnim sporovima **sam ne poništi ili izmeni osporeno rešenje**, predlažemo da Sud **uvaži tužbu i svojom presudom neposredno reši predmetnu upravnu stvar**, na taj način što će **poništiti u celini** Rešenja Ministarstva unutrašnjih poslova Republike Srbije, Direkcija policije – Uprava saobraćajne policije, Beograd pod 03/8 broj 224-349/13 od 10.12.2013. godine i **presudom rešiti upravnu stvar:**

* jer činjenično stanje pruža pouzdan osnov za to,
* I zbog činjenice da bi poništenje osporenog akta i ponovno vođenje postupka izazvalo za tužioca još veću štetu koja bi se teško mogla nadoknaditi

**ili poništi** u celini navedeno Rešenje i predmet **vrati tuženom** na ponovno odlučivanje.

1. **ZAHTEV ZA NAKNADU MATERIJALNE ŠTETE**

Zbog nezakonitog onemogućavanja rada i ostvarivanja prihoda tužilac opredeljuje zahtev za naknadu materijalne štete od tuženog u visini mesečnih bruto ličnih dohodaka svih zaposlenih radnika kod tužioca (koji iznosi oko 165000,00 din mesečno), fisknih troškova telefona, grejanja, zakupa, komunalija itd (koji iznosi oko 50000,00 din mesečno) u periodu od 25.10.2013. godine do dana dobijanje dozvole za osposobljavanje kandidata za vozače motornih vozila kategorija AM, A1, B i F izrekom pravnosnažne sudske presude ili izrekom novog konačnog rešenja tuženog.

**Zakonski zastupnik tužioca,**

Direktor,

Petar Rašeta, dipl. Ing.saobr.

**PRILOG 1**

**PRILOG 2**

**PRILOG 3**